

Sygnatura akt *II K 801/15*

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 18 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Żaganiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Monika Ochocka-Łydka

Protokolant: st. sekr. sąd. Maciej Światłowski

w obecności **Prokuratora:** bez udziału

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2016 r. sprawy:

R. J. (J.), syna F. i E. z domu A.

urodzonego (...) w miejscowości Z.

oskarżonego o to, że

w dniu 13 maja 2015 roku na drodze wojewódzkiej nr (...) tj. skrzyżowaniu ulicy (...) z ulicą (...) w I. w woj. (...), kierując samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...), naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, iż podczas wjazdu na skrzyżowanie z drogi podporządkowanej nie zachował należytej ostrożności, wymuszając pierwszeństwo przejazdu na kierującym samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...) MR w wyniku czego doprowadził do zderzenia pojazdów w konsekwencji czego pasażerka pojazdu marki O. (...) – małoletnia O. G. (1) doznała obrażeń w postaci ran szarpanych twarzy - policzka prawego, wargi górnej nasady nosa, okolicy czołowej i skroniowej lewej, to jest ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w postaci trwałego istotnego zeszpecenia twarzy, natomiast pasażerka pojazdu marki O. (...) - R. R. doznała obrażeń ciała w postaci powierzchownego urazu twarzy - rany czoła oraz urazu kręgosłupa szyjnego - złamania wyrostka kolczystego trzonu C7 z przemieszczeniem odłamku ku dołowi, które to naruszyły prawidłowe funkcjonowanie narządów ciała lub rozstrój zdrowia na okres powyżej 7 dni

tj. o czyn z art. 177 § 2 kk w związku z art. 177 § 1 kk

1. uznaje oskarżonego R. J. za winnego czynu opisanego w części wstępnej wyroku, wyczerpującego dyspozycję art. 177 § 2 kk w zw. z art. 177 § 1 kk i za to na podstawie art. 177 § 2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby;
3. na podstawie art. 71 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i § 3 kk wymierza oskarżonemu grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, przyjmując, że jedna stawka jest równoważna kwocie 20 (dwadzieścia) zł;
4. na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 626 § 1 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. Nr 49, poz. 223 z 1983 r. z późn. zm.) zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym zwalnia go od opłaty.

Sygn. akt IIK 801/15

UZASADNIENIE

W miejscowości I. woj. (...) znajduje się skrzyżowanie dróg, z których jedna – ul. (...) jest ulicą nadrzędną, zaś ulica (...) – podporządkowaną. Powyższe oznaczone jest oznakowaniem pionowym w postaci znaków A-7 – ustęp pierwszeństwa przejazdu na ul. (...) oraz D-1 – droga z pierwszeństwem na ulicy (...). Drogi krzyżują się pod kątem prostym.

W dniu 13 maja 2015r. ok. godz. 12.00 R. J. wybrał się wraz ze swoją dziewczyną A. R., jej córką O. G. (1), siostrą A. R. R. oraz jej matką M. R. z K. do I. na zakupy. R. J. kierował samochodem marki O. (...) nr rej. (...), obok niego jako pasażer siedziała A. R., pozostałe osoby siedziały z tyłu pojazdu. Ok. godziny 12.20 R. J. jechał ulicą (...).

W tym samym czasie drogą nadrzędną – ulicą (...) - jechał samochodem marki O. (...) nr rej. (...) M. S., który poruszał się z prędkością dopuszczalną w tym miejscu – 48 km/h.

R. J. zbliżając się do skrzyżowania nie zachował wymaganej szczególnej ostrożności, nie zredukował prędkości jadąc z prędkością 55 km/h przy dopuszczalnej w tym miejscu 50 km/h, nie zatrzymał się przed skrzyżowaniem i nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu jadącemu ulicą (...). W wyniku powyższego doszło do zderzenia obu pojazdów – samochód kierowany przez M. S. uderzył czołową częścią w prawy bok O. (...) na wysokości przednich i tylnych drzwi prawego boku pojazdu. W konsekwencji pasażerka O. (...) małoletnia O. G. (2) doznała obrażeń w postaci ran szarpanych twarzy – policzka prawego, wargi górnej nasady nosa, okolicy czołowej i skroniowej lewej, to jest ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w postaci trwałego istotnego zeszpecenia twarzy, natomiast pasażerka tergo pojazdu R. R. doznała obrażeń ciała w postaci powierzchownego urazu twarzy – rany czoła oraz urazu kręgosłupa szyjnego – złamania wyrostka kolczystego trzonu C7 z przemieszczeniem odłamu ku dołowi, które to naruszyły prawidłowe funkcjonowanie narządów ciała lub rozstrój zdrowia na okres powyżej 7 dni.

dowód:

wyjaśnienia oskarżonego R. J. – k. 163 – 164 akt

zeznania świadka M. S. – k. 22 – 23 zbioru dokumentów

zeznania świadka M. R. – k. 33 zbioru dokumentów

zeznania świadka R. R. – k. 39 – 40 zbioru dokumentów

zeznania świadka A. R. – k. 51 – 52, 91 - 92 zbioru dokumentów

opinia biegłego Z. T. – k. 126 – 150 akt

orzeczenie sądowo – lekarskie – k. 109, 74 akt

notatka urzędowa – k. 1-2 akt

notatka o wypadku drogowym – k. 3 akt

protokół badań – k. 5, 15 akt

protokół oględzin pojazdu – k. 6-7, 8-9 akt

protokół oględzin miejsca – k. 16 -18 akt

dokumentacja medyczna – k. 59, 65 akt

Oskarżony R. J. w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu wyjaśniając, że nie zna miejscowości I., pierwszy raz jechał tamtą drogą, nie zna topografii miasta i nie zauważył, że na ulicy (...) znajdował się znak nakazujący ustąpienie pierwszeństwa przejazdu. Jednocześnie wyraził wolę dobrowolnego poddania się karze.

Wyjaśnienia oskarżonego odnośnie przebiegu wypadku znalazły pełne potwierdzenie w zeznaniach świadków A. R., R. R., M. R. oraz M. S., jak i w pozostałych dokumentach.

Powołany w sprawie biegły z zakresu badania wypadków drogowych Z. T. (2) przeanalizował przebieg zdarzenia ostatecznie wskazując w swojej opinii, że jedynym sprawcą zdarzenia był oskarżony R. J., który naruszył zasady jazdy rozważnej i ostrożnej, przez co nie udzielił pierwszeństwa przejazdu pojazdowi O. (...) kierowanemu przez M. S. poruszającemu się drogą nadrzędną i doprowadził do zderzenia obu pojazdów.

Sąd uznał opinię za jasną i pełną, rzetelną i wiarygodną. Podobnie Sąd ocenił opinie biegłej lek. (...) E. B. w zakresie obrażeń, jakich doznały pasażerki samochodu O. (...) kierowanego przez oskarżonego R. J. – małaletnia O. G. (2) oraz R. R..

W tak ustalonym stanie faktycznym sąd uznał, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu polegającego na tym, że w dniu 13 maja 2015 roku na drodze wojewódzkiej nr (...) tj. skrzyżowaniu ulicy (...) z ulicą (...) w I. w woj. (...), kierując samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...), naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, iż podczas wjazdu na skrzyżowanie z drogi podporządkowanej nie zachował należytej ostrożności, wymuszając pierwszeństwo przejazdu na kierującym samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...) MR w wyniku czego doprowadził do zderzenia pojazdów w konsekwencji czego pasażerka pojazdu marki O. (...) – małaletnia O. G. (1) doznała obrażeń w postaci ran szarpanych twarzy - policzka prawego, wargi górnej nasady nosa, okolicy czołowej i skroniowej lewej, to jest ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w postaci trwałego istotnego zeszpecenia twarzy, natomiast pasażerka pojazdu marki O. (...) - R. R. doznała obrażeń ciała w postaci powierzchownego urazu twarzy - rany czoła oraz urazu kręgosłupa szyjnego - złamania wyrostka kolczystego trzonu C7 z przemieszczeniem odłamu ku dołowi, które to naruszyły prawidłowe funkcjonowanie narządów ciała lub rozstrój zdrowia na okres powyżej 7 dni, czym wyczerpał znamiona występku z art. 177§2 kk w zw. z art. 177§1 kk.

Oskarżony jako kierujący pojazdem nie zachował wymaganej ostrożności naruszając obowiązujące przepisy ruchu drogowego nakazujące ustąpienia pierwszeństwa przejazdu pojazdowi poruszającemu się drogą nadrzędną. Obrażenia, jakie odniosły pokrzywdzone spowodowały, że zaistniałe zdarzenie zostało zakwalifikowane jako występki z art. 177§2 kk w zw. z art. 177§1 kk.

Zgodnie z brzmieniem art. 177 § 1 kk każdy, kto, naruszając, chociażby nieumyślnie, zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, powoduje nieumyślnie wypadek, w którym inna osoba odniosła obrażenia ciała określone w art. 157 § 1, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. Art. 177§2 kk stanowi, że w przypadku, jeżeli następstwem wypadku jest śmierć innej osoby albo ciężki uszczerbek na jej zdrowiu, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

Oskarżony w postępowaniu przygotowawczym wyraził wolę dobrowolnego poddania się karze i złożył wniosek o wymierzenie mu kary 1 roku pozbawienia wolności warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby oraz grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 20 zł każda. W związku z powyższym prokurator aprobuując powyższe skierował do Sądu wniosek w trybie art. 335§2 kk wnioskując o wymierzenie w/w kary.

Obecny na posiedzeniu oskarżony podtrzymał wniosek, pokrzywdzone R. R. oraz reprezentująca małaletnią O. A. R. nie sprzeciwiły się.

W dniu popełnienia przestępstwa obowiązywały inne przepisy dotyczące wymiaru kary w porównaniu z dniem orzekania. Sąd doszedł do przekonania, że korzystniejsze dla oskarżonego są przepisy w brzmieniu obowiązującym w dacie wyrokowania ze względu na długość okresów warunkowego zawieszenia wykonania kary.

Jednocześnie Sąd uznał, że uzgodniona kara spełnia wymogi określone w art. 53 kk. w związku z czym na podstawie art. 177§2 kk wymierzył oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności. Wymiar kary odzwierciedla w pełni zawartość

kryminalną zdarzenia, fakt, że wskutek działania oskarżonego obrażenia odniosły dwie osoby, w tym małoletnia O. G. (2), w przypadku której doznane obrażenia m.in. twarzy skutkują trwałym i istotnym jej zeszpeceniem.

Jednocześnie w związku z tym, że oskarżony nie był dotychczas karany Sąd na zasadzie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk wykonanie orzeczonej kary Sąd warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres 3 lat próby.

Dodatkowo, aby wzmocnić wychowawcze oddziaływanie kary na podstawie art. 71§1 kk w zw. z art. 33§1 i 3 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka jest równoważna kwocie 20 zł. Orzeczenie w tym zakresie służy wypełnieniu dyrektyw przewidzianych w art. 53 kk, a w szczególności podkreśleniu, że zastosowanie warunkowego zawieszenia wykonania kary nie oznacza bezkarności sprawcy przestępstwa (zob. wyrok SA w Katowicach z 29 lipca 1999 r., II AKa 134/99, Prok. i Pr. 2000, z. 1, poz. 19). Grzywna ta będzie również wychowawczo oddziaływać na oskarżonego bez pozbawiania go wolności, stanowić będzie realną dolegliwość dla skazanego, ważną z punktu widzenia celów zapobiegawczych i wychowawczych, które ma osiągnąć kara, ale także odgrywać będzie istotną rolę z punktu widzenia kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa; umocni przekonanie, że zaatakowane przestępstwem dobra są rzeczywiście chronione. Ustalenie stawki dziennej na kwotę 20 zł odzwierciedla możliwości zarobkowe oskarżonego, który jest osobą młodą, zdrową, osiąga dochody umożliwiające mu wywiązywanie się z zapłaty.

W związku z postawą oskarżonego, który przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i dobrowolnie poddał się karze, Sąd zwolnił go z obowiązku uiszczenia kosztów powstałych w związku z prowadzonym postępowaniem, w tym zwolnił go od opłat.